

ICANN'S ARBITRATION PROCEDURE

Marilda GUÇE*

*Yüksek Lisans Öğrencisi, İstanbul Ticaret Üniversitesi, Dış Ticaret Enstitüsü, marildaguce@gmail.com

Received Date:13.05. 2021, Revised Date:16.06.2021, Accepted Date:20.06.2021

Copyright © 2021 Marilda GUÇE. This is an open access article distributed under the Eurasian Academy of Sciences License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

ABSTRACT

When we talk about the last decades' development we can't start without mentioning the internet as the most influential tool responsible for the economical development and the globalization that we are living in. As a result of these developments computers and the internet has constitute an important place in our lives as individuals but especially it had a great influence on the legal and commercial entities bringing within a series of problems on legal terms such as the use in bad faith of trademarks etc. Legal arrangements became inadequate against the fast-growing communication force of the internet and in conclusion, infringements of rights on internet space were observed. Facing this truth it was seen as a need for the creation of an authority to "control" the internet. ICANN as an institution with its UDRP policy is playing a very important role in dealing with it.

Keywords: ICANN, Cyber Squatting, UDRP, RUDRP, Domain Name

ICANN TAHKİMİN USULÜ

ÖZET

Ekonomik gelişme veya küreselleşme gibi kavramları hakkında bahsettiğimizde, bunlara yol açan internetin rolünü bahsetmek çok önemli. Özellikle son otuz yılda telekomünikasyonla ve internet ile ilgili çok önemli gelişmeler yaşanmaktadır. Artık internet ve bilgisayarlar hayatımızda önemli bir yer almaktadır. Ekonomik gelişmede internetin rolünü sadece gerçek kişiler üzerinde değil, özellikle de tüzel ve ticari kişiler üzerinde yarattığı etkisi ve bununla birlikte gelen yeni özel uyuşmazlıkları önemli bir husustur. İnternetin ticarete rolü o kadar önemli ki artık ürünlerini sunduğu ve satan bir web sitesi olmayan hiçbir şirket veya ticari kuruluş yoktur. Bu kadar güçlü ve etkili bir "müesses" söz konusu olduğunda, yanlış kullanma sorunları da ortaya çıkar, bu da bir kontrol otoritesinin kurma ihtiyacına yol açar. Alan adları, ekonomik aktörlere ait olan ve mücadele ettikleri varlıklardır. Fakat bu gelişmeler beraberinde yeni hukuki problemler gündeme getirmiş (ticari marka haklarının ihlalini vb.) ve bu gelişmeler karşısında hali hazırda mevcut bulunan hukuki düzenlemeler yetersiz kalmıştır. ICANN ve onun yarattığı politikası (URDP) İnternet alan adlarının korumasında büyük bir rol oynamaktadır. Bu korumanın pratikte uygulaması da bu çalışmanın ön planına geçmektedir.

Anahtar Kelimeler: ICANN, Cybersquatting, UDRP Politikası, RUDRP Kuralları, İnternette Alan Adı



1.GİRİŞ

İnternet, hem bireyler, hem işletmeler hem de kamu kuruluşları tarafından günümüzde en yaygın kullanılan ağıdır. Bu ağ son yıllarda icat edilen bir şey değildir, aksine, resmi verilere göre internetin başlangıcı 20. yüzyılın ikinci yarısıdır. Son otuz yılda hızla gelişen iletişim teknolojileri, birçok yönden hayatımızı etkilemektedir. Bu teknolojilerin içinde en önemli olan şüphesiz internettir. 2019 yıl sonu verileri dünya nüfusunun yüzde 53,6'sının veya 4,1 milyarın interneti kullandığını gösteriyor. (International Telecommunication Union İTU, 2021)

İnternette gelen bu iletişim gücü dolayısıyla neredeyse her çeşit organizasyon veya kuruluş bu müesseseden yararlanmaktadır. İnterneti, bilgilendirici ve hatta ticari nitelikte herhangi bir arama için basit kullanıcılar olarak aradığımızda, neredeyse her zaman bizi belirli bir sayfaya yönlendirir. Bu site bir kamuya, devlet kuruluşuna veya hatta bir şirkete ait olabilir. Örnek: <http://www.albania.al/>; <https://www.sky.com/>; <https://giris.turkiye.gov.tr/Giris/>. Tıpkı bireyler gibi tüm bu sayılan kurumlar da en iyi hizmeti verebilmek için internete ihtiyaç duymaktadırlar.

Ticari kuruluşları ürünlerini internet üzerinden satışa sunarak müşterilerine ulaşmakta diğer yandan da müşteriler de söz konusu ürünler için interneti kullanarak inceleme yapıp bilgi alınmaktadır. İnternetin bu gücünü elde etmek niyetiyle birçok şirket internet alan adları tescil ettirmektedir. Sadece ticari organizasyon değil, devlet kurumları veya kar gütmeyen organizasyonları da pek çok hizmeti internet üzerinden sunmaktadır örnek: <https://www.turkiye.gov.tr/> bu sayfaya girip Türk vatandaşları veya Türkiye'de ikamet eden yabancılar hiç bir kuruma şahsen gitmeden bir talepte bulunabilirler.

İnternetin bu hızlı yayılması ne kadar olumlu olsa da beraberinde hukuki sorunları da getirmektedir. Fakat bu sorunların veya uyuşmazlıkların çözümü, internetin sanal doğasından dolayı ve kaynaklarının uluslararası özeliğini taşıyabilmesi gibi nedenlerden ötürü oldukça güçtür. Bunu çözebilmek için ICANN (İnternet Corporation for Assigned Names and Numbers) fikri mülkiyet hakkı kapsamına alınarak, internet alan adlarıyla ilgili doğan uyuşmazlıkların tahkim yoluyla çözümlenmesine karar vererek, 24 Ekim 1999'da UDRP (politikası) (ve RUDRP (kurallar) hükümlerini yayınlamıştır. Söz konusu politika ve yeknesak kuralları periyodik bir şekilde her 10 yılda yenilenmiştir. Böylece uluslararası alanda sorunların çözümüne ilişkin standart kurallar ortaya çıkmıştır.

Bu makalede ICANN'ın UDRP kurallarına göre uygulanan tahkim sistemi ve prosedürler ön plana geçmektedir.

2. ALAN ADLARI

2.1. IP Adresi Ve Alan Adı

İnternet küresel bir bilgisayar ağı olduğundan, internete bağlı her bilgisayarın benzersiz bir adresi olmalıdır. Bu adres bilgisayarın kimliği gibi bir işlev görmektedir. İnternet adresleri “nnn.nnn.nnn.nnn” biçimindedir; burada “nnn” 0 - 255 arasında bir sayı olmalıdır. Bu adres bir IP adresi olarak bilinir. (IP, İnternet Protokolü anlamına gelir) IP adresi, TCP/IP ağındaki bir ana bilgisayarı benzersiz şekilde tanımlayan 32 bitlik bir sayıdır.) IP adresleri normal olarak noktalı ondalık biçiminde ifade edilir ve dört sayı 192.168.123.132 gibi noktalarla ayrılır. (Microsoft, 2020) Bu yöntemle rağmen IP adresinin akılda tutulması ve kullanışında zorluklar olacağı aşikardır. Bu zorluğun önüne geçmek için şu an kullanmakta olduğumuz DNS (Domain Name System) geliştirilmiştir. Bu sistemde alan adı olarak bilgisayara girilen adres,



bilgisayarda yapılan işlem neticesinde gerçekte bu alan adı için belirlenmiş IP adresine dönüştürülmektedir.

Alan adları iki kısımdan oluşur; TLDs (Top Level Domains) ve SLDs (Second Level Domains). Örnek: <https://www.ticaret.edu.tr/> adında "edu.tr" birincil seviye alan (TLDs), adı "ticaret" ise ikinci seviye alan adıdır (SLDs). Birincil seviye alan adları da ikiye ayrılır; gTLDs (Generic Top Level Domains) ve ccTLDs (Country Code Top Level Domains).

Jenerik birincil alan adları, esas itibarıyla ICANN ve ICANN tarafından yetkilendirilmiş kuruluşlardan tahsis edilmektedir ve şimdiye kadar 1235 tane jenerik birincil alan adı tahsis yapılmıştır. (İCANN, 2020) TLD ya da gTLD adları, genel üst düzey alan adlarını belirtmek amacıyla kullanılır. Bunun hedef olarak, dünya çapında yaygın olan ve herkes tarafından tescil ettirilmesi serbest olan alan adlarıdır.

Ülke kodlu (ccTLDs) alan adları ise kendi mevzuatına göre yetkilendirilmiş kurumun tescil ettirilmesi her bir devletin takdirindedir. Türkiye'de, ".tr" uzantılı alan adları tahsis işlemlerin görevi Mayıs 2019'a kadar ODTÜ'ye aitti. Mayıs 2019'dan bu yana Türkiye'nin 'ülke kodlu domain'ini (ccTLD) İANA/ICANN'ın onayı ile yönetme yetkisinin BTK'ya (Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu) devredilmesi onaylandı. Yetki resmi olarak geçmesine rağmen sorunsuz bir geçiş için üç yıllık bir süre gerektiğinden ODTÜ tarafından yönetilmeye devam etmektedir. ODTÜ bu görevi <https://www.nic.tr/> sayfasında yapmaktadır. Sayfasında yazıldığı gibi: Sadece ".gov.tr", ".edu.tr", ".tsk.tr", ".k12.tr", ".av.tr", ".dr.tr", ".bel.tr", ".pol.tr", ".kep.tr" uzantıları için başvuru alınmaktadır.

Arnavutluk'taki kurum ise AKEP (Autoriteti i Komunikimeve Elektronike dhe Postare) <https://akep.al/> sayfasından ".al" uzantılı alan adları yapılmaktadır.

2.2. Alan Adların Önemi Ve Hukuki Niteliği

İnternet kullanım istatistiklerine göre dünya genelinde 4.574.150.1348 kişi internet kullanmaktadır, bu sayı dünya nüfusunun %58.7'sine tekabül etmektedir. (İnternet World Stats, 2021) Bu rakamlar günümüzde internet kullanımının büyük etkisini açıkça göstermektedir ve en önemlisi de bunun dünya çapında bir kullanım olmasıdır. İnternet kullanımı çeşitli nedenlerle olabilir, ancak sonuçta taraflar arasında çoğu zaman binlerce mil uzakta olan bir etkileşimi temsil eder. Bunu vurgulamak önemlidir, çünkü bu sadece pratiklik açısından ilişkiyi basitleştirmekle kalmaz, aynı zamanda yasal konular açısından da karmaşılaştırır. Gerçek hayatta bir tarafla yasal bir anlaşmazlığımız olduğunda fiziksel olarak ofislerin nerede olduğunu biliyoruz. İnternette yaptığımız eylemlerin ise çoğu için evrensel olarak bilindiği gerçeğinden yola çıkıyoruz. Örnek vermek gerekirse, bir elbise veya çıkan yeni bir kitap satın almak istediğimizde, internette ne kadar kaliteli olduğunu ve ne kadar hızlı gönderdiğini söyleyen bir sayfa açıyoruz. Burada sadece güvenilir bir sayfa olduğu söylenenleri kullanıyoruz ve ödemeyi yapıyoruz. (Castells, 2014) Şirketi yükümlülüklerine uymaya zorlayan pek çok faktörün olduğu detaylara girmeden, ancak kendimizi kullanıcı olarak gördüğümüzde, malların fiyatını teslim ettiğimizde ve mallar hakkında beklentiler yarattığımızda şirkete çok güveniyoruz. İnternetin gücünü buradan anlamaktayız. (Afonasova, 2019)

İnsanlar bir konu hakkında bilgi almak istediklerinde, öncelikle internete başvurmaktadır. Bunu fark eden ticari firmalar, kendi adına alan adı alma yoluna gitmekte ve alan adı olarak mümkün olduğunda kendi firmasına ait ayırt edici unsurları almaya çalışmaktadır. Belirtmek gerekir ki 6102 sayılı TTK m. 1524/1 ile sermaye şirketlerinin internet sitesi kurmaları zorunluluğu getirilmiştir. Dolayısıyla sermaye şirketleri bakımından internet alan adları konusu, daha fazla önemli hâle gelmiştir. Ne var ki, gTLD'de uygulanan "ilk gelen alır" (first come first served) (İCANN, 2012) prensibi nedeniyle çoğu zaman çeşitli problemler çıkmaktadır. Bir ticari şirket tescil başvurusu bulunduğunda kendi ticaret unvanı veya



markasıyla aynı veya çok benzer bir ismin alan adı olarak önceden tescil ettirildiğini görmektedir. "Domain Grabbing" veya "Cybersquatting", (*ing.sözlüğüne göre başka bir kişiden, işletmeden veya kuruluş tarafından istenmesi muhtemel bir internet alan adının tescilin uygulaması, onlara kâr amaçlı olarak satılabileceği umuduyla*) olarak adlandırılan bu durum alan adının başkasına ait isim, marka, ticaret unvanı, işletme adı gibi unsurları içermek kaydıyla ileride gerçek hak sahibine, yüklü bir meblağ karşılığında satmak amacıyla, kendi adına tescilinin yaptırılmasıdır. (Bal, 2013) Aslında bunu çözmek için hızlı ve ucuz olabileceği kadar bir yol bulunmalıydı.

Alan adları, marka veya ticaret unvanı niteliği taşımaz (Türk Dil Kurumu'na göre marka, "Bir ticari malı, herhangi bir nesneyi tanıtmaya, benzerinden ayırmaya yarayan özel ad veya işaret" olarak tanımlanmıştır) 2008 yılında yürürlüğe giren 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nda İnternet alan adı "*İnternet üzerinde bulunan bilgisayar veya internet sitelerinin adresini belirlemek için kullanılan internet protokol numarasını tanımlayan adlar*" (Elektronik Haberleşme Kanunu, 2008) Zira bu kurumların hukuki niteliği oldukça farklıdır.

Sonuç olarak alan adları bir marka veya ticaret unvanı olmamasına rağmen, web sayfalarına ulaşmada ve sayfaları birbirinden ayırmada kullanılan bir elektronik adrestir ve bu bağlamda her alan adından dünyada sadece bir tane bulunmaktadır (Bosnalı & Özçelik, 2015)

3. ICANN KAVRAMSAL ÇERÇEVE

3.1. ICANN Nedir?

İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu (ICANN) (ing: Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) 1998 yılında kurulmuş, uluslararası düzeyde organize edilmiş: IP Adresi alanın tahsisini yapan; protokol tanıtıcının atamasını yapan; genel ve ülke kodu birincil düzey alan ismi sistemi yöneten; genel birincil düzey alan adı (gTLD) tescil şirketlerini akredite eden; kök sunucu sistemini yöneten; işlevlerinden sorumlu kar amacı gütmeyen bir kuruluştur. (İCANN Glossary, 2012) Bu görevler ilk olarak ABD ile yapılan sözleşme gereğinde IANA (İnternet Assigned Names Authority) ve diğer kurumlar tarafından gerçekleştiriliyordu. Günümüzde ise IANA'nın görevini ICANN yapmaktadır, İANA, İCANN'ın bünyesinde 10 kişilik bir departmandır.

3.2. ICANN TAHKİM USULU

ICANN'ın UDRP kapsamında öngörülen tahkim, spesifik uygulanma şartları ve uyuşmazlıkların özgü niteliğinde sahip olduğu için normal bildiğimiz tahkiminden bazı farklı özelliklerle karşımıza geliyor. Usulü özelliklerine geçmeden önce ICANN tahkimini yürüten yetkili kuruluşlarını ve ICANN tahkiminin genel özelliklerini incelemekte fayda var.

ICANN 24 Ekim 1999'dan beri ".com," ".net" ve ".org" alan adlarıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıkları çözmek için Yeknesak Uyuşmazlık Çözüm Politikası'nı (UDRP) yayımladı. (İCANN, 1999) "Tüm alan adı tescil yapan şirketler Yeknesak Uyuşmazlık Çözüm Politikası'na uyması gerekmektedir". (İCANN , 2013) İCANN UDRP' ye referans ederek, Yeknesak Uyuşmazlık Çözüm Politikası Usul Kuralları adlandırılmış ikinci bir belge çıkarır, ana belgenin ve yeknesak sistemin işleyişinin ayrılmaz bir parçasıdır. İlk yapılan UDRP şikâyeti Aralık 1999'da yapıldı ve ilk karar Ocak 2000'de alındı. (World Wrestling Federation Entertainment, Inc v Michael Bosman, 2000)



3.3.UDRP Kapsamında Karşılanacak Maddi Koşullar

Maddi ve usul "kanun" temeli olan UDRP, bir davanın açılabilceği ve tahkim oturumu yapılacağı durumları belirtmektedir. Bunlar dar olarak tanımlanmış, sınırlanmış ve aşılabilir durumlar. ICANN'ın UDRP'sinde (4) maddesin (a) fıkrasına göre bir uyuşmazlığın çözülmesine başvurulduğu zaman içermesi gereken maddi unsurlar aşağıdaki gibi sınırlanıp listelenmiştir:

- İhtilaflı söz konusu alan adı bir ticari veya hizmet markaya iltibasa yol açan şekilde benzer olması veya onunla aynı olması;

Tescil edilmiş veya tescil edilmemiş (common law sisteminde) markalar. Ticari marka, bir işletmenin malları veya hizmetleri başka markalarından ayırt etmek için kullanılan bir işaret veya işaretlerin birleşimidir. Belirli malları veya hizmetleri piyasada tanımlamak için markasını kullanması ticari markanın sahibin münhasır hakkıdır.

- Alan adının kötü niyetle tescili ve kullanımı;

Tahkim yargılaması sırasında en önemli noktadır. Hakemler kötü niyet hususunu alan adı sahibinden tarafından hem tescil ettirdiğinde hem tescilinden sonra, kullanımda, aramaktadır. Alan adının kötü niyetle kullanılması olup olmadığını ölçüt alınacak unsur olarak, alan adını tescil ettirdikten sonra alan adı sahibinin davranışlarıdır. Bunu derken: alan adı ile bağlı bir site olmaması mesela kötü bir niyet kullanmasını yorumlamaya yol açıyor. UDRP 4. madde (b) aşağıdaki durumlar özellikle, herhangi bir kısıtlama olmadan, hakemler tarafından mevcut bulunması halinde kötü niyetin göstergesi olarak kabullenilmektedir:

1) Davalının alan adını öncelikle ticari marka veya hizmet markasının sahibi olan şikâyet edene veya onun bir rakibine daha yüksek bir ücret karşılığında satmak, kiralamak veya başka bir şekilde devretmek amacıyla tescil ettirdiğini veya satın aldığını gösteren durumlar veya; Kötü niyetin ön unsuru "Cybersquatting" bildiğimiz kavramıdır. Üçüncü bir şahıs tarafından, ticari marka sahibinin izni veya onayı olmadan bir alan adı tescil ederek ticari marka sahibinin haklarına zarar vermek kötü niyete içerir. (Lipton, 2009). Bundan sonra genellikle, üçüncü taraf ihlal eden alanı adını ticari marka sahibine şişirilmiş bir fiyata satmaya çalışır.(UDRP 4.m (i)) Buna yaygın olarak "Cybersquatting" veya "Domain grabbing" denir.

2) Marka sahibinin alan adını kendi markasının adına tescil ettirmemesine engellemek amacıyla kaydettirildiği durumlar; Bu durumda, alan adını tescil ettirenin amacı asıl ticari marka sahibini kendi markasını alan adı olarak tescil etmesine engellemektedir. Bu çok rastlanan bir alan adların ihlali.

Bu durumda iki ayrı şart kapsıyor: birinci, alan adını tescil ettiren tarafın hedefi, gerçek hak sahibinin kendi ticaret veya hizmet markasını alan adı olarak tescil ettirmesine engel olmak olmalıdır. İkinci olarak ise, alan adını hukuka aykırı olarak kaydettiren kişinin bu amacını gösterir davranışların, eylemlerinin olması gerekir (Zorluoğlu, 2012).

- Rakibine, marka sahibinin işletmesine zarar vermek amacıyla tescil ettirildiği durumlarda veya; Doktrin tarafından yapıldığı yorumlamaya göre, md 4 (b) (iii)'de yer alan kötü niyetin olması için üç şart olması gerekir. Birinci, tescil anında alan adını tescil ettiren kişi, şikâyetçinin (markanın sahibi ticari faaliyetlerini bilmektedir). Kötü niyetin varlığını kabul etmek için, şikâyetçinin ticari faaliyetlere illa bir zarar verilmiş olması gerekmiyor, karşı tarafın bunu istediğini gösteren kanıtlar yeterlidir. İkinci olarak, tescil ettirmenin asıl hedefi iş yaşamına zarar vermek olmalıdır. Fakat eğer alan adını tescil ettiren kişinin bu alan adı ile hukuki bir bağlantısı varsa ya da bu alan adını tescil ettirmekteki amacı şikâyetçinin iş yaşamına bir zarar vermek değilse, bu tescil madde 4 (b) (iii)'de yer alan kötü niyet kavramının kapsamında girmemektedir. Son olarak da tarafların aralarında rekabetçiler olması gerekir. (Levine, 2017)

Bu alan adını kullanarak internet kullanıcılarını yanılgıya düşürerek kendi internet sitesine veya diğer internet sitelerine göndererek, kar sağlamak amaçlı yapılan kayıtlardır."Bu öngörülmüş ihtimale göre: alan adını tescil ettiren, kar sağlamak için internet kullanıcılarını



başka bir siteye (kendi sitesine veya şikâyetçinin rakibine ait olan siteye) yönlendirmesi ya da marka üzerinde yanılgıya yol açacak şekilde bir web trafiğine yol açmaktır. Alan adının kullanılmasında ölçüt alınacak husus, tescilden sonraki alan adı sahibinin davranışlarıdır. Bu anlamda aşağıdaki durumlar kötü niyetli tescil ve kullanıma örnek teşkil edebilir:

- Açılan bir davaya karşı savunma yapılmaması,
- Alan adı altındaki web sitesinin, rakip bir firmanın veya pornografi içerikli bir web sitesine yönlendirmesi,
- Başkasına ait alan adlarının bilerek tescil ettirilmesi,
- Kendisi hak sahibi olmadığı halde, yazım hatalarından faydalanarak ya pılan alan adı tescilleri,
- Bilinçli olarak yanlış haberleşme adresleri verilmesi (Gençer, 2014)

3.4.Uyuşmazlıkların Çözüm Sağlayıcı Yetkili Kuruluşlar (Provider)

Söz konusu ICANN tahkim, ICANN' dan tarafından, alan adlarıyla ilgili doğan uyuşmazlıkların çözümüyle yetkilendirilmiş, tanınmış ve onaylanmış kuruluşlardan uygulanabilir. Bu kuruluşların listesini ICANN'ın kendi web sayfasına sunulmaktadır. Şimdilik ICANN tarafından altı tane yetkilendirilmiş kuruluş vardır:

- Asian Domain Name Dispute Resolution Centre (ADNDRC), 2002 yılında Çin Uluslararası Ekonomik ve Ticaret Tahkim Komisyonu (CIETAC) ve Hong Kong Uluslararası Tahkim Merkezi (HKIAC) tarafından kuruldu. Asya kıtasında büyük ticari merkezlerde 4 tane ofisi var: Çin'de (Pekin ve Hong Kong), Güney Kore'de (Seul) ve Malezya'da (Kuala Lumpur)
- The Arab Center for Dispute Resolution (ACDR) ICANN tarafından 18.05.2013 tarihinde yetkilendirilmiştir. Merkez şubesi Ürdü'nün başkentinde, Amman'da bulunmaktadır.
- Forum (NAF) 23 Aralık 1999 tarihinde yetkilendirilmiştir. ABD'de bulunmaktadır. İlk yetkilendirilmiş kuruluşlardan biri ve bugüne kadar şikâyetlerin %38'ine bakmıştır.
- World Intellectual Property Organisation (WIPO) İlk akredite edilmiş olan kuruluş ve bugüne kadar en çok tercih edilen. Uyuşmazlıkların %57'isi bu kuruluşa başvurulmuştur. (Giga Law, 2019)
- The Czech Arbitration Court - Arbitration Center for Internet Disputes: 2009 yılından itibaren yetkilidir. Prag şehrinde bulunmaktadır. Avrupa'nın merkezinde olup "eu." ccTLDs alan adıyla ilgili doğan uyuşmazlıklar için tek yetkili kuruluştur.
- Canadian International Internet Dispute Resolution Center (CIIDRC) Kasım 2019'dan itibaren CIIDRC de ICANN tarafından onaylandı böylece Amerika kıtasında ikinci kuruluş oldu.

Yetkili tahkim kuruluşları, tahkim esnasında UDRP'de ve RUDRP'de öngörülen şartların dışında kendilerine özel bir takım kurallar öngörmüştür (Supplemental Rules). Uyuşmazlıkların Çözüm Sağlayıcı Yetkili Kuruluş'un Ek Kuralları, UDRP veya RUDRP ile tutarsız olmayacak şekilde olması gerekmektedir. Bu kurallarda ödenecek ücret, dilekçelerin kelime ve sayfa sınırlarını, dosya boyutunu ve Çözüm Sağlayıcı Yetkili Kuruluşla ve hakem heyetiyle kullanılacak iletişim araçları gibi konuları kapsamalıdır.

Her kuruluşun kuralları kendi politikasına göre değişmektedir. Şikâyet eden taraf başvurusunu yapılacak kuruluşunu seçerken, bunu da değerlendirmesi gerekir.

3.5.Usulü Şartlar ve Yargılama

UDRP'nin alan adı alanındaki uyuşmazlıkları çözmek için maddi bir "yasa" olarak oluşturulmasından hemen sonra ICANN, prosedür kurallarını da belirlemeye çalıştı. 24 Ekim



1999'da bugün RUDRP olarak bildiğimiz yürürlüğe girdi. On yıl boyunca uygulanan bu kuralların ardından yeni usul kuralları kabul edilmiş ve 1 Mart 2010 tarihinden itibaren uygulanmadır. (Bal, 2013)

Uyuşmazlık çözme kurumların hakkında konuştuğumuzda ICANN kapsamındaki tahkim prosedüründe, doğrudan ICANN tarafından belirlenen UDRP kurallarına ek olarak, bu kurumların kuralları da yer aldığını söylemiştik. UDRP kuralların öngörülmuş unsurların arasında: tarafların aralarında ve tahkim heyetiyle iletişim yolları; şikâyetin boyutu ve muhakkak olması gereken özellikleri; hakemlerin atanması ve panelin rolü; kullanılacak dil; kararı ve icrası gibi yer almaktadır.

4. UDRP KURALLARA UYARINCA TAHKİMİN ZAMAN ÇİZELGESİN ÖZETİ

4.1.Başvurunun Yapılması

Şikâyet eden taraf (ticari veya hizmet markasının sahibi), uyuşmazlık çözüm kurumun (ICANN tarafından akredite edilmiş kurumlarından) seçimini yapar, dava dilekçesini sunar ve şikâyet edilene (internet alan adının sahibine), tescil şirketinin veritabanında gösterilen adrese bir kopyasını gönderir. Bu noktada, uyuşmazlık çözüm kurumu şikâyetin UDRP kurallarına ve kendi ek kurallarına uyma açısından inceler. Şikâyet uygun bulunursa, dava devam eder; şikâyet eksikse, şikâyetçi tarafından şikâyetle bulunan eksikliklerin tamamlamak için 5 iş gün içinde yapması gerekir aksi taktirde şikâyet geri çevirmektedir.

ICANN tahkim usulünde RUDRP 3 madde (a) fıkrasında, şikâyetçi taraf gerçek veya tüzel kişilerin olabileceğini öngörüyor, önemli olan dediğimiz gibi bu kişinin ticari veya hizmet markasının hakları ihlal edildi olması gerekir. Şikâyet eden taraf ICANN tarafından yetkilendirilmiş herhangi bir çözüm kuruluşuna UDRP'de ve RUDRP kurallarında belirtilen durumların kapsamında uyuşmazlığın çözmesine başvurabileceği belirtilmiştir. Yetkili kuruluştan, şikâyetlerini kabul edemeyecek şekilde iki durum belirtmektedir: ilk olarak kapasite kısıtlamaları nedeniyle bir şikâyet daha takip edememektedir ve ikincisi ICANN tarafından bir çözüm kuruluşun şikâyetleri kabul etme ehliyeti askıya almaktadır. Bu durumlarda çözüm kuruluşu alınan şikâyet talebini reddetmeli ve şikâyetçi taraf başka bir kuruluşa başvurmalı.

Üçüncü maddenin ışığında bir şikâyetin başvurusu, ekler dâhil olmak üzere, uyuşmazlığın çözümünde tercih edilen kuruluşa elektronik yoluyla, yapılır. Başvuru dilekçesinde olması gereken unsurlar ise: şikâyetin UDRP ve RUDRP kurallarına uyarınca karara sunulmasını talep etmesi; davacının veya vekille temsil edilecekse vekilinin adı soyadı; adresi ve bütün iletişim bilgileri; ne yönde karar verilmesini tercih edildiğini, tercih edilen iletişim şekli, uyuşmazlığın çözümü için oluşturulacak heyetin bir veya üç hakemli oluşmasını; kişinin verilerini sağlamalıdır; davalının bilgilerini gibi bulunmalıdır. (UDRP kuralları .3 maddesinde (i, ii,iii,iv,v). İkinci açıdan davacının talebinde ihtilaflı internet alan adının/adların ve hangi tescil şirketle tescili olduğunu belirttikten sonra davalı tarafın elinde bulunan alan adı ile kendi ticari veya hizmet markasıyla aynılığın veya benzerlik bulunduğunu davalının neden bir hak veya haklı menfaatinin bulunmadığını ve alan adının neden kötü niyetli tescili ve kullanımı olduğunu dilekçesinde belirtmelidir, yukarda açıkladığımız gibi udrp .4 maddedeki şartları.

Şikâyetin dilekçesinde muhakkak olması gereken bir nokta, ICANN tahkim usulüne başvurmadan önce karşılıklı yargılamaya sahip milli mahkemelere veya başka makamlar nezdinde dava açılmışsa veya açılmayı düşünüyorsa, bu davanın durumu hakkında da gerekli bilgilerin sunulmasıdır. (Bal, 2013). UDRP kurallarında "Tanımlama: Karşılıklı Yargı Yetkisi, (a) Kayıt Şirketi'nin ana ofisinin bulunduğu yerdeki bir mahkeme anlamına gelir (alan adı sahibinin Kayıt Anlaşmasında alan adının kullanımıyla ilgili veya mahkemelerin kararından doğan uyuşmazlıkların mahkeme kararına ilişkin yargı yetkisine sunulması şartıyla) veya (b)



şikayetin uyuşmazlık çözüm kuruluşu gönderildiği sırada alan adı adının Kayıt Şirketi'nin Whois veritabanında kaydedilmesi için gösterilen alan adı sahibinin adresi.

Başvuruyu yapan, yargılama sonucunda aleyhine çıkan karara ilişkin olarak hakem heyeti, ICANN veya çalışanlarına veya tescili yapan kuruluşu karşı herhangi bir hak talebinde bulunmayacağını; davalının adresini şikayet dilekçesinin bir kopyasını gönderdiğini ve dilekçenin bütün verilerin gerçek olduğunu beyan etmelidir. Dilekçe ile beraber yardım edecek evrak veya delil gönderebilmektedir.

Tahkim merkezi tarafından, eksiklik bulunması halinde, davacıya beş günlük düzeltme süresi verilir (UDRP kuralları 4.madde (b)). Bu sürede gerekli düzeltmeler yapılmazsa dilekçenin geri alındığı kabul edilir.

3. Gün: Bu zamana kadar, çözüm kurumu şikayetin bir kopyasını söz konusu alan adının tescil şirketinin ve bir kopyasını davalının adresine göndermelidir.

UDRP Kuralları m.2 (a) göre, ilgili tahkim makamı, dava dilekçesinin kendisine sunulmasından itibaren üç gün içerisinde elektronik olarak şikayet edilen tarafın bilinen tüm iletişim adreslerine gönderir (alan adının bilindiği tüm e-mail adreslere; Whois kayıt şirketinin sisteminde bulunan bilgileri; alan adının kullanan web sitesine vb.). ikinci madde (a) fıkrası: tahkim merkezi davalıya, alan adı ile ilgili şikayetini ve şikayetçinin sunduğu tüm evrakları veya delilleri elektronik yoluyla bildirilmeli ve davalının bilgi aldığını kanıtlayarak göndermek zorunda, kanıtlayamazsa eğer 4. madde (a) göre yazılı bildirim göndermek zorundadır. Bu yazılı bildirimde şikâyetin içerişi veya evraklar gönderilmiyor sadece elektronik yoluyla böyle bir şikayetin ilettiğini bildirmektedir. Bu şekilde mümkün olduğu kadar davalıya ulaşılmış olunmaktadır. Bu an davanın açıldığı an olarak kabul etmektedir. Çözüm kurumu derhal ve kendiliğinden davanın açıldığı tarihini şikâyetçiye; davalıya; ICANN'a ve alan adını tescil eden kuruma bildirmek gerekir.

4.2.Şikayet Dilekçesinde Bulunan İddialara Cevap Verilmesi

23.Gün: Duruşma işleminin resmi olarak başlanmasından sonraki 20 iş gününün içinde, davalı olan kişi tarafından şikayetteki iddialara özel olarak yanıt verilmeli ve alan adının korunması için herhangi bir gerekçe sunmalıdır. Bu 20 günlük süre içinde bir yanıt gönderilmezse, davalı temerrüt olarak değerlendirir. RUDRP kuralları 5. madde ile, davanın açıldığı andan itibaren davalıya yanıt vermek için yirmi gün süre tanımıştır. (ICANN, 2012) Doktrine göre bu süreç şikâyetçiye göre davalı tarafına daha az zaman tanıyor ve cevaplama ihtiyacını karşılamak için yeterli değil (Kesan & Gallo, 2003). Bunu derken normalde şikâyetçi tarafın delilleri veya evrakları toplamak için çok daha fazla zamanı var ve bunları topladığı zaman istediği uyuşmazlık çözme kuruluşu başvurabilir.

Zamanaşımı hukuki kavram olarak UDRP veya UDRP kurallarında öngörülmemektedir. Çözüm kuruluşları aldığı kararlarla da aynı yöne gitmektedir. Örneğin WIPO Sportingbet Plc, Internet Opportunity Entertainment Sports Limited v. Rough Media kararıyla alan adının 2001 yılında tescil etmesi ve ticari markanın sahibi 2010 yılında şikâyetçi olduğuna rağmen UDRP ve RUDRP ışığında zamanaşımın kavram olarak söylemese de kararındaki yaptığı yorumlamayla şikayette bulunmadaki gecikme, özellikle ihlal edilen haklar, meşru menfaatler ve kötü niyetle ilgili olarak davanın oluşturulmasını zorlaştıracak demektir. Davalı taraf bu süreyi iyi değerlendirmesi gerekmektedir. Bu uyuşmazlığın çözümü için çok önemli bir nokta. Eğer bu süre içinde şikayet edilen taraf cevap vermez ise, tahkimin hâkimleri şikâyetçinin taleplerini esas alarak karar vermektedir (UDRP kuralları 5. madde (e))

5.Maddesinde davalının cevap dilekçesinde bulunması gereken unsurları da sıralamıştır. Davalının cevabını ve davalının savunmasını dayandığı tüm ek belge ve delilleri eksiksiz bir şekilde yine elektronik ortam üzerinden olup, cevap dilekçesinde olması gerekenler: UDRP,



RUDRP ve çözüm kurumun ek kurallarına uyarınca cevap dilekçesinde belirtildiği sayfa numarası içinde, şikâyetçinin tüm iddialara tek tek cevap vermesi gerekir. Alan adını korumak için alan adını sahibi UDRP'nin 5.maddedeki gereken unsurların var olduğunu tartışması ve kanıtlaması şarttır; (Schultz & Hofflander, 2013)

- Alan adı sahibinin veya tescilcinin iletişim bilgileri;
- Tercih edilen iletişim yolu, elektronik veya mümkün olduğunda yazılı bildirim;
- Ayrıca davacı hakem heyetinin kaç kişiden oluşacağı yönünde bir talepte bulunmuşsa, davalı da bu talebe katılıp katılmadığını dilekçesinde bildirmelidir. (UDRP 5. madde (b. iv))
- Cevabın yansıtmasını bir kopyasını şikâyet eden tarafa gönderdiğini; cevaptaki bütün bilgiler ve dokümanlar gerçek ve tam olduğunu; şikâyeteye verildiği cevap uygunsuz bir amaç için taciz gibi kullanmadığını beyin etmektedir. (UDRP 5.madde (b. vii, viii, ix))

4.3.Heyetin Kurumu Ve Hakemlerin Belirlenmesi

28.Gün: Şikayet edilenden cevap dilekçesini aldıktan sonra, tahkim kurumu 5 iş günü içinde heyet ataması yapmalı.

UDRP kuralları 6.madde (a) fıkrasında her yetkili kurumun hakemlerin listesini kurup onun yayıncılığını yaygın ulaşma imkânı öngörülmektedir. Taraflar bu kurumların web sayfalarına girip hakemlerin listesini ve onların mesleki kalifikasyonları inceleyebilirler.

Kurumların listelerinde Türk hakemler de bulunmaktadır (WİPO 172 hakemden 5 tanesi Türk; ADNDRC'de 182 hakemden 1 tanesi Türk; ACDR toplam 16 hakem, 1 tanesi Türk; FORUM toplam 117 hakem, 2 Türk bulunmaktadır; ADR toplam 80, 1 Türk; CIIDRC toplam 36 hakem, Türk yoktur).

RUDRP kuralları 6. maddeye göre hakem heyeti bir veya üç kişiden oluşmaktadır. Yine aynı maddede dikkatimizi çeken bir noktadan bahsetmek gerekirken, maddenin devamında "Hakem heyeti, tahkim merkezinden, taraflardan, internet alan adı tescili yapan kuruluştan ve ICANN'dan bağımsızdır" ibaresi bulunmaktadır. Buradan anlaşıldığı üzere hakemlerin bağımsızlığı, soyut bir ilke olarak kalmayıp kanun hükmüyle güçlendirilmiş somut bir ilke olarak karşımıza çıkmaktadır. Tek hakemli heyetin hakemi açık bir bağımsızlık ve tarafsızlık yükümlülüğüne tabidir ve herhangi çıkan bir çatışması bildirmelidir. Ancak, UDRP kurallarında sarıh bir şekilde davadaki bir tarafın hakemlerin bağımsız ve tarafsız olup olmadığını itiraz imkânı tanımamaktadır. Hakemlerin belirlenmesinde usul işlemlerine dönecek olursak, RUDRP madde 6 önümüze çıkmaktadır. Davalının iddialara cevap vermesi, hakem heyetinin oluşturulması ve hakemlerin belirlenmesi gerekmektedir. (Hornle, The Uniform Domain Name Dispute Resolution Procedure: Is Too Much of a Good Thing a Bad Thing, 2008)

Daha önce de değindiğimiz üzere hem davalının hem davacının hakem sayısını belirleme hakkı vardır. Ancak taraflardan biri uyuşmazlığın kaç hakem tarafından çözülmesini istediklerine dair bir beyanda bulunmamış ise, tahkim heyeti 5 günlük süre zarfında kendi listesine kayıtlı hakemlerden birini atamakla yükümlüdür. Eğer taraflardan biri uyuşmazlığın üç hakemle çözüme kavuşturulmasını talepte bulunur ise, hakemlerden ilk ikisi taraflarca karşılıklı olarak belirlenecek adaylardan arasından seçilecek, kalan hakem ise beş aday arasından tarafların istekleri göz önünde alınarak tahkim mercii tarafından seçilecek.

Heyetin hakem sayısına göre kuruluşa ödenecek ücret de değişiyor: eğer bir hakemli bir heyetse bütün masrafları şikâyetçi tarafından ödenmektedir; aynı şey geçerli şikâyetçinin isteğiyle 3 hakemli heyetin kurulduğunda da; eğer şikâyetçi bir hakemli ve davalı üç hekimli bir heyet seçerse masrafları paylaşacaklar 5. madde(c).

Tahkim heyetin atamasından sonra çözüm kuruluştaki görevlendirilmiş hakemlerin bilgilerine ve kararın verilecek tarihini iletmeli.



4.4.Yargılamada Kullanılacak Dil

RUDRP madde 11 içerisinde yargılama dilinin nasıl olacağını belirtilmiştir. Maddedeki en önemli husus yargılama dilinin belirlenmesinde taraflara sağlanan irade serbestliğidir. Alan adların uyuşmazlıklarda söylenmesi gereken: çoğu zamanı tarafların dünyanın iki farklı ülkelerde olduğunda ve bununla beraber ortak bir dili yok.

11. maddeye göre, hakemlerin dava özelliklerini dikkate alarak yargılamanın dilini belirleme yetkileri saklı kalma kaydı ile taraflarca aksine karar vermedikçe tescil sözleşmesinde kullanılan dil, yargılama dili olarak belirlenecektir. Fakat bazı belirli senaryolar, tescil sözleşmenin dışındaki bir dilin kullanmasına yol açıyor: davalının şikayetçi dilini anlayabildiğini gösteren kanıt; alan adında ve şikayetçinin markasında kullanılan dil aynıdır; alan adı altında web sayfasındaki herhangi bir içerik; davalıyı ilgilendiren önceki davalar; taraflar arasında önceki yazışmalar.

RUDRP madde 11'deki işaret edilmesi gereken bir diğer husus ise heyetin tercüme emri verme yetkisine sahip olmasıdır. Keza ilgili maddenin (b) bendinde açıkça belirtildiği üzere, heyetin yargılama dilinden başka bir dilde sunulan belge ve delillerin tamamını veya bir kısmını yargılama diline tercüme ettirme yetkisi bulunmaktadır.

Hakemler yargılama sırasında birkaç dokümanın orijinalini isteyebilir, bunların dili yargılama dilinden farklı olduğunda yargılama dilin tercüme edilmiş versiyonla beraber verilir. Böyle durumlarda taraflar için ekstra masraf çıkmaktadır.

Taraflar yargılama dili konusunda anlaşamaz ise ne olacak sorusunu Türkiye açısından cevaplandırmak gerekirse, yargılama dilinin İngilizce olacağı yönündedir.

4.5.Karar

45. Gün: Heyetin aldığı kararı taraflara bildirmek için 3 iş günü vardır. 10 iş günü sonra: alan adı sahibi, heyet kararını yargı ve yargı yetkisine sahip bir mahkemeye veya tahkim mahkemesine itiraz etmeye karar vermedikçe, tescil şirketi heyet kararını şikayette isteğe bağlı olarak alan adını aktararak veya iptal ederek uygulayacaktır.

Hakem heyeti ilgili uyuşmazlıkta gerekli incelemeleri yaptıktan sonra karar aşamasına geçilecektir. Karar aşamasına ilişkin düzenleme RUDRP madde 15'te karşımıza çıkmaktadır. Maddeye göre heyetin karar vermesinde etkili olacak bir takım ölçütler bulunmaktadır. Bu ölçütlere göre heyet tarafların sunduğu belge, delil ve açıklamalarına, UDRP ve RUDRP kurallarına, bunların yanında heyetin uygulanabilir olarak gördüğü kurallara bağlı kalarak karar vermelidir. Hakemler UDRP'nin maddelerin yorumunu yaparken genel hukuk prensiplerine uyuyarak yapması gerekir. Tourism And Corporate Automation Ltd V Tsi Ltd vakasında hakem heyeti devre kararına aldığı ve yorumladığında "alan adı tahkim heyetler karar almak için ICANN UDRP politikasına ek olarak diğer hukuki kaynaklardan da yararlanabilecekler" ifadesinde bulundu.

İstisnaları dışında tutarsak 6. maddeye göre hakemlerin atanmasından itibaren 14 gün içinde uyuşmazlığın karara bağlanması gerektiği hususu madde 15 b bendinde gündeme getirilmiştir. Tüm bunların dışında göze çarpan bir durum vardır. İşaret etmek gerekir ki ICANN tahkim süresi istisnalar dışında iki ay gibi kısa bir süre zarfından oluşmaktadır. Bu ICANN tahkiminin bireyler tarafından daha çok tercih edilmesini sağlayan önemli bir etkidir. Zira klasik tahkime göre ICANN tahkiminin azımsanamayacak ölçüde bir zaman tasarrufu sağladığı aşikardır.

Heyet kararının nasıl olacağına dair en önemli husus, birden fazla hakem heyeti basit bir çoğunlukla kararını almaktadır. Bu alınan karar da şikayete cevap olarak, alan adının devri veya silinmesinden başka bir karara hükmedemeyecek olmasıdır. Yani tazminata hükmedemez



veya tescil edilen diğer alan adları hakkında bilgi talep edemez. Sadece söz konusu uyuşmazlığa vücut veren alan adının kaderine dair bir karar vermekle yetkilidir.

Karar ne olursa olsun heyet kararı yazılı ve dayandığı gerekçeler açıkça belirtilmiş, hakem veya hakemlerin imzalarını taşıyacak şekilde belgelemelidir. RUDRP madde 16 kararla alakalı tahkim kuruluşuna bir görev daha yüklemektedir. Keza tahkim kuruluşu heyetin yazılı kararını aldıktan sonra üç gün içerisinde taraflara ve ICANN'a bu kararı bildirmekle yükümlüdür.

5. SONUÇ

İnternetin günümüzde çok büyük ve önemli bir rol oynadığından hiçbir şüphesi yoktur. Bu kadar güçlü ve çok hızlı hayatları dokunan bir aletten sadece iyi etkisi alamıyoruz maalesef, onunla birlikte bir takım problemler ortaya çıkmaktadır. ICANN örgüt olarak bunun amacına varmak için kurulmuştur.

ICANN ve onun getirdiği çözüm politikası ve kuralları alan adlarıyla ilgili doğan uyuşmazlıkların bir çare oldu, bu kesinlikle olumlu bir adımdır. Bir çözüm evet ama mükemmel bir çözüm müdür? Tabi ki hayır. Bunu derken aşağıdaki gibi unsurlara dayanmak isterim:

- Uyuşmazlık Çözme Yetkili Kuruluşların tarafsız olup olmadığına dair şüphe.

UDRP ve UDRP kurallarında Çözüm kurumu şikayetçi tarafından seçilmektedir. Hornle makalesinde bu noktayı açıklarken Yetkili kurumun tarafsız olduğunu veya ciddi bir şekilde şikayetçi tarafın lehine pozitif ayrımcılık yaptığını söylemektedir. (Hornle, The Uniform Domain Name Dispute Resolution, 2008) Bu kurumların ticari şirket olarak olduğunu düşünürsek, gelirini şikayetlerin çözümüyle kazanmakta. Şikayetin masrafları ise şikayetçi tarafından ödenmektedir. Bu mantığa göre bu kurumlar şikayetçinin lehine karar vermektedir. Örnek olarak: WIPO alan adların çözüm 2017, 2018, 2019 yıllarının istatistiklerine baktığımızda davaların 92% şikayetçi tarafın kazandığını desteklemekte. (WIPO, 2019) Forum'un istatistiksel verilere göre ise 90% şikayetçi tarafından kazanılmıştır. (EUIPO, 2018) Aynı zamanda bu durum "forum shopping" olaya yol açmaktadır. Şikayetçi çözüm kurumunu seçtiğinde hangisinin şikayetçiye daha "dostça" davrandığını seçmektedir.

Bu şüphenin ortadan kalkması için UDRP'de iki taraflı seçilen bir uyuşmazlık kuruluşu öngörülmesi. Ne zaman ve nasıl yapılacağı beklememiz gerekmektedir.

- Tarafların duruşmada şahsen olmaması:

Bu nokta iki önemli yönden oluşturulmakta: ilk olarak taraflar her şey elektronik yoluyla yaptığı için, klasik bir tahkim duruşmadaki gibi burada taraflar birbiriyle tartışmamaktadır. UDRP'ye göre taraflar bütün deliller ve evraklar bir kerede göndermektedir. Böyle bir durum olduğu için taraflar birbirinin sunduğu delillerin veya evrakların değerini veya gerçekliğini tartışarak itiraz edememektedir. En son kastettiğimiz nokta hukuki olarak çok önemli ve hukukun genel prensiplerin bir tanesi. UDRP öngörememekle birlikte Forum hariç, diğer çözüm kuruluşların ek kurallarında da öngörülmemekte. Forum Ek kurallarında 7.madde tarafların 400 \$ ücreti ödeyerek ek evraklar veya deliller sunmak hakkını tanımaktadır. Diğer yandan ikinci bir problem olarak şikayet ve şikayete cevap veren dilekçesinde sayfa ve kullanılan kelimelerin sınırlama olması. Aslında bu tarafların haklarına bir kısıtlaması olarak kabul edilmektedir. Bu sınırlamaların içinde tarafların istediği şekilde ve istediği evraklar sunmak mümkün değildir.

- UDRP 12.maddenin hakemler tarafından kullanılmaması.

UDRP 12. maddede hakemler tarafından, sunulduğu delillerin veya evrakların yetersiz bulduğunda, taraflardan ek açıklamalar veya deliller istenebilir. Kurumların



heyetleri şikayetlerin 0.42% bu maddeye uyarınca ek açıklamalar bulunmaktadır. (Hornle, The Uniform Domain Name Dispute Resolution Procedure: Is Too Much of a Good Thing a Bad Thing, 2008) Bu verilere göre heyetin ciddiyetine şüphe oluşur. Bir ICANN tahkiminde heyetin üyeleri oturup davanın bütün unsurlarını kontrol edip karar almalı, bu davaların bu kadar iyi sunulduğu ve 200 davada sadece bir tanesinde ek bilgilere ihtiyacı olduğu ihtimali ne kadar?

- UDRP kapsamında temyiz olmaması.

UDRP ve UDRP kurallarında temyiz maddi ve prosedürün öngörülmemesi doktrin tarafında büyük bir eksiklik olarak görünmektedir. Kaybedilen tarafın temyiz imkanı olamadan adalet söz konusu değildir. Hukuktaki genel prensiplere göre bir bağımsız ve tarafsız yargı herkesin hakkıdır. UDRP ve UDRP kuralların kapsamında temyiz yoktur. İnternet alan adların uyuşmazlıkların çözümünde maddi "yasa" olarak kabul edilen UDRP politikasında 4. madde (k) fıkrasında tarafların sadece karşılıklı yargıya sahip olan bir mahkemeye başvurma imkanını sağlamaktadır. Bir mahkemenin sürdüğünde sürecin uzun ve maliyetli olduğunu bilindiği için de ICANN tahkim yolu seçiliyor, seçtikten sonra taraflar heyetin kararını kabul etmek zorunda kalmaktadır.

ICANN'nın gerçekten uyuşmazlıkların çözümünde etkili olması için yukarıda sıralanan noktaları inceleyip yetkili organlarla ve kurumlarla çalışması gerekmektedir.

REFERENCES

- Afonsova, M. (2019). Digitalization in Economy and Innovation: The Effect on Social and Economic Processes. Polish Journal Of Management Studies , 22-36.
- Bal, N. (2013). İnternet Alan Adları Ve İnternet Alan Adı Uyuşmazlıklarının Tahkim Yoluyla Çözümlemesi. Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XVI, , 6.
- Bosnalı, Ö. & Özçelik, B. (2015). İnternet Ortamında Haksız Rekabet. Articletter , https://www.goksusafiisik.av.tr/Articletter/2015_Summer/GSI_Articletter_2015_Summer_Article4.pdf.
- Castells, M. (2014). 19 Key Essays on How the Internet Is Changing Our Lives. Turner.
- Chaisse, J. (2019). The Merging Of Two Worlds? Boston University International Law journal [Vol 37:281 , 281-314.
- Elektronik Haberleşme Kanunu.
- EUIPO. (2018). European Union Intellectual Property Office : https://euipo.europa.eu/tunnel-eb/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2019_Comparative_case_study_on_alternative_resolution_systems/Comparative_case_study_on_alternative_resolution_systems_for_domain_name_disputes.pdf adresinden alınmıştır
- Gençler, M. (2014). Markanın İnternet Ortamında Alan Adı (Domain Name). Uzmanlık Tezi . Ankara: T.C.TÜRK PATENT ENSTİTÜSÜ.



- Giga Law. (2019, 10 30). 07 2021 tarihinde Giga law: <https://giga.law/blog/2019/10/30/wipo-udrp-20> adresinden alındı
- GİGA Law. (2019, 11 09). GİGA Law: <https://giga.law/blog/2019/11/7/udrp-ciidrc> adresinden alınmıştır
- Hornle, J. (2008). The Uniform Domain Name Dispute Resolution Procedure: Is Too Much of a Good Thing a Bad Thing. Masaryk University Journal of Law and Technology vol. 1 , 23 - 38 . , 254-289.
- <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx> adresinden alınmıştır
- İCANN. 2012. <https://www.icann.org/resources/pages/provider-approval-process-2012-02-25-en> adresinden alınmıştır
- İCANN . (2013, 09). İCANN Uniform Dispute Resolution Policy Rules: <https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en> adresinden alınmıştır
- İCANN. (1999, 08 24). İCANN Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> adresinden alınmıştır
- İCANN. (2012, 02 25). 08 02, 2021 tarihinde İCANN : <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en> adresinden alındı
- İCANN. (2020, 08 31). İCANN New Generic Top Level Domains: <https://newgtlds.icann.org/en/program-status/statistics> adresinden alınmıştır
- İCANN Glossary. (2012). İCANN: <https://www.icann.org/resources/en/glossary> adresinden alınmıştır
- International Telecommunication Union İTU. (2021, 07). İTU statistics: <https://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx> adresinden alınmıştır
- İnternet World Stats. (2021, 03). İnternet World Stats: <https://www.internetworldstats.com/stats.htm> adresinden alınmıştır
- Kesan, J. P., & Gallo, A. (2003, 10). ICANN/UDRP Performance - An Empirical Analysis. Net İnstitute Working Papers . https://www.researchgate.net/publication/5198042_ICANNUDRP_Performance_-_An_Empirical_Analysis.
- Levine, G. (2017, 04 03). Passive Holding of Domain Names and the Argument for Bad Faith or Forfeiture. Circle İD: https://circleid.com/posts/20170403_passive_holding_of_domain_names_and_bad_faith_or_forfeiture adresinden alınmıştır
- Lipton, J. D. (2009, ekim). Bad Faith in Cyberspace:. Social Science Research Network Electronic Paper Collection: file:///C:/Users/DELL/Downloads/SSRN-id1484763.pdf adresinden alınmıştır



- Microsoft. (2020, 09 21). Microsoft: (<https://support.microsoft.com/en-us/help/164015/understanding-tcp-ip-addressing-and-subnetting-basics>) adresinden alınmıştır
- Schultz, C. A., & Hofflander, C. A. (2013). Reverse Domain Name Hijacking and the Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy: Systematic Weaknesses, Strategies for the Respondent, and Proposed Policy Reforms. *Cybaris®, An Intellectual Property Law Review* , 218-250.
- WİPO. (2019). World İntellectual Property Organisation Statistics: https://www.wipo.int/amc/en/domains/statistics/cases_yr.jsp?year=2019 adresinden alınmıştır
- World Wrestling Federation Entertainment, Inc v Michael Bosman, Case No D99-0001 (WİPO 01 14, 2000).
- Zorluoğlu, A. (2012). Alan Adlarında Kötü Niyet Kavramı. *Hacettepe Hukuk Fak. Derg.*, 2(1) 2012, 67–84 , 67–84.